



[Судебное делопроизводство](#)

смотреть расписания слушаний,  
информацию по делам



[Судебные акты](#)

смотреть опубликованные  
судебные акты по делам



[Обращения граждан](#)

отправить сообщение  
в судебный участок



[Территориальная  
подсудность](#)

[Главная](#) > [Внепроцессуальные обращения](#)

[Карта сайта](#)



[версия для печати](#)

Дело № 5-271/2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 августа 2015г.

г.о.Самара

Мировой судья судебного участка № 40 Промышленного судебного района г.Самары Ерофеева Е.В., г. Самара, ул. Теннисная, 14 «А», с участием представителя <ФИО1>, по доверенности от 3.08.2015г., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», ИНН <НОМЕР>, дата регистрации: <ДАТА2>, расположенного по адресу: <АДРЕС>,

установил:

24.03.2015г. государственный жилищный инспектор ГЖИ Самарской области выдал ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» предписание об устранении в срок до 6.05.2015г. нарушений обязательных требований жилищного законодательства. Однако, в установленный контролирующим органом срок предписание осталось не выполненным.

<ФИО1>, представитель ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» при рассмотрении дела вину не признала, пояснив, что действительно в мае 2015г. в адрес ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» было выдано предписание, об устранении конденсата на стояке ХВС в помещении санузла <АДРЕС>. дома <НОМЕР> <АДРЕС>.

07.05.2015г. комиссией в составе сотрудников <НОМЕР> проведено обследование стояка ХВС в данной квартире по <АДРЕС>. На момент проверки в 15.00час. на указанном стояке конденсат отсутствовал. Собственник данной квартиры при осмотре участвовал, с актом согласился.

14.05.15г. в ГЖИ была направлена информация об исполнении предписания № СПр-210817 от 24.03.15г.

18.05.15г. в 09.00час. ГЖИ повторно проведена внеплановая проверка жилого дома <НОМЕР>, в результате которой опять было выявлено наличие конденсата на стояке ХВС в помещении санузла <НОМЕР> вышеуказанного дома.

09.06.2015г. собственнику <НОМЕР><АДРЕС> была направлена телеграмма с просьбой предоставить доступ в квартиру 11.06.2015г. в 9.00час.

11.06.2015г. комиссия, в составе сотрудников <ОБЕЗЛИЧЕНО> и жильцов соседних квартир <НОМЕР> составлен акт о том, что доступ в квартиру <НОМЕР> дома <АДРЕС>, собственником не предоставлен, при том, что собственник находился дома. При обследовании квартиры <НОМЕР>, расположенной этажом выше, вышеуказанного дома, было установлено, что стояк ХВС находится в удовлетворительном состоянии, конденсат отсутствует.

С учетом изложенного, считает, что вина ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» в невыполнении предписания не доказана. Кроме того, поскольку собственник <АДРЕС> дома <НОМЕР> препятствует проведению работ по замене стояка ХВС считает, что в данном случае отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела государственный жилищный инспектор ГЖИ Самарской области <ФИО2> пояснила, что 24.03.2015г. на основании распоряжения о проведении проверки был осуществлен выход по адресу: <АДРЕС>. В результате проверки было установлено наличие конденсата на стояке ХВС в помещении санузла данной квартиры. На проверки они находились около 20мин., при этом стояк был предварительно протерт, а также распахнуты двери, для лучшей вентиляции. Не смотря на данный факт на стояке опять появился конденсат. С целью устранения нарушений жилищного законодательства ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» было выдано предписания, целью которого служило выявление причин наличия конденсата и устранение причин его образования. Допускает, что конденсат мог появиться по причине протечки унитаза, кого-то из жильцов нижерасположенных квартир. До истечения срока исполнения предписания жилая <АДРЕС>, неоднократно звонила и говорила, что никаких мер по устранению конденсата со стороны ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» не предпринималось. 18.05.2015г. в ходе проверки данной квартиры, было установлено, что на стояке ХВС, в данной квартире, также имеется конденсат, что свидетельствует о неисполнении предписания со стороны ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>».

Заслушав объяснения представителя юридического лица, должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении и изучив материалы дела суд приходит к следующему.

Санкция ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Из материалов дела следует, что 24.03.2015г. государственным жилищным инспектором ГЖИ Самарской области со стороны ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» были выявлены нарушения обязательных требований жилищного законодательства.

С целью устранения выявленных нарушений юридическому лицу было выдано предписание от 24.03.2015г. об устранении в срок до 6.05.2015г. нарушений обязательных требований жилищного законодательства, а именно устранение наличия конденсата на стояке ХВС в помещении санузла <АДРЕС>. Данный факт подтверждается копией предписания от 24.03.2015г.

18.05.2015г. при проведении проверки было установлено, что предписание не исполнено, что подтверждается актом проверки №СПр-213514 от 18.05.2015г., а также протоколом об административном правонарушении от 19.05.2015г.

Доводы представителя юридического лица, о том, что нарушения, указанные в предписании были устранены, поскольку 07.05.2015г. комиссией в составе сотрудников <НОМЕР> было проведено обследование стояка ХВС <АДРЕС>, и на момент проверки в 15.00час. конденсат отсутствовал, суд не может принять во внимание, как доказательство устранения нарушений, поскольку целью вынесения предписания служило выявление причин наличия конденсата, а также устранение причин его образования. Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о действиях выполненных юридическим лицом, действий направленных на выявление причин наличия конденсата, а также устранение причин его образования, суду не представлено. Кроме того, выход по заявленному адресу осуществлялся сотрудниками ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО> 7.05.2015г., тогда как срок устранения нарушений был установлен контролирующим органом до 6.05.2015г.

Таким образом, в указанном бездействии ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» содержатся признаки состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств исключающих производство по делу судом не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. ст. 4.3. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях - судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 23.1,29.7, 29.9,29.10 и 29.11 КоАП РФ,

постановил:

ЗАО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» - признать виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере - 10 000 (десять тысяч) рублей.

Разъяснить, что штраф подлежит оплате в течении 60-ти дней, с момента вступления постановления в законную силу, на следующие банковские реквизиты: Управление Федерального казначейства по Самарской области (Государственная жилищная инспекция Самарской области л/с 04422000280) р/с 40101810200000010001, Банк получателя Отделение Самара, БИК 043601001, ИНН 6317038043, КПП 631501001, КБК 73011690050050000140.

В случае неуплаты штрафа в добровольном порядке, в вышеуказанный срок, постановление будет направлено для исполнения судебному приставу, для обращения взыскания на имущество, а лицо, не уплатившее штраф, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Промышленный районный суд г.о. Самара, через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:

Е.В. Ерофеева